

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

Ata da reunião ordinária nº 186 da  
Câmara de Extensão, Cultura e  
Sociedade da Universidade  
Estadual de Londrina - UEL,  
realizada no dia 14 de junho de  
2022.

10 No dia quatorze de junho de dois mil e vinte e dois, às quatorze horas,  
11 realizou-se, remotamente, por meio da plataforma Google Meet,  
12 reunião extraordinária da Câmara de Extensão, Cultura e Sociedade,  
13 sob a presidência da Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade  
14 Profa. Dra. Zilda Aparecida Freitas de Andrade e com a presença do  
15 Diretor Paulo Antonio Liboni Filho e da Diretora Profa. Dra. Ana Luisa  
16 Boavista Lustosa Cavalcante e, dos seguintes Conselheiros: Renata  
17 Katsuko Takayama Kobayashi, Mariana Ragassi Urbano, Marcos  
18 Rodrigues da Silva, Ernesto Fernando Ferreyra Ramirez, Saulo  
19 Fabiano Amancio Vieira, Benjamin Luiz Franklin, Roberta Puccetti,  
20 Andrea Pires Rocha, João Marcos Machuca de Lima, Marselle Nobre  
21 de Carvalho, Fábio Lanza, Patrícia de Oliveira Rosa da Silva, Maria  
22 Bernadete de Moraes França, Cássia Cilene Dezan Garbelini Maria  
23 Helena Ribeiro Bueno, Edyr Pedro da Silva, Edméia Aparecida Ribeiro,  
24 Ana Claudia Saladini, Eliana Aparecida Silicz Bueno e Edvaldo Viana.  
25 Faltaram sem justificativa: Maria Isabel Mello Martins, Keli Regiane  
26 Tomeleri da Fonseca Pinto e Reginaldo Moreira. Antes de dar início a  
27 reunião a Profa. Zilda informou que a ex Pró-Reitora Profa. Mara  
28 Solange foi convidada para participar desta reunião para fazer um  
29 relato da sua gestão. A Profa. Zilda agradeceu a disponibilidade e  
30 disposição da professora Mara Solange e passou a palavra para relatar  
31 os trabalhos realizados nos últimos quatro anos. A Profa. Mara Solange  
32 iniciou se relato dizendo que focará nos pontos principais da gestão de  
33 2018 a 2022 e inicia a apresentação com o slide com os nomes da  
34 Professora Zilda e do Liboni simbolizando o nome de toda a equipe da  
35 PROEX que colaborou durante sua gestão. Os quatro pontos principais  
36 de sua gestão foram: uma maior aproximação da extensão com a  
37 sociedade; a valorização da extensão, a integração entre as três Pró-  
38 Reitorias acadêmicas e a ampliação das ações de extensão da UEL. A  
39 professora também apresentou dados e informações sobre as ações e  
40 projetos realizados durante sua gestão. Após seu breve relato a  
41 professora Mara Solange disse que continua na Extensão, agora  
42 coordenando diversos projetos e disse ainda que acredita na extensão  
43 que traz a comunidade para dentro da UEL, mas acredita mais ainda

1 especificamente na extensão que vai para fora, onde a comunidade  
2 mais aguarda a UEL. Finalizou sua apresentação agradecendo muito a  
3 equipe PROEX e toda a UEL e que ser líder é servir quem mais precisa.  
4 A professora Zilda agradeceu a exposição da professora Mara e disse  
5 que já estamos colhendo os frutos das ações realizadas na gestão dela.  
6 Agradeceu todo trabalho e parceria nas ações desenvolvidas pela  
7 extensão, tudo em prol da UEL. O professor Paulo Liboni disse que a  
8 profa. Mara Solange foi muito boa e humilde na sua apresentação e em  
9 fazer a propaganda da PROEX na sua gestão e por isso tráz agora  
10 algumas informações e dados estatísticos para mostrar quão gigante  
11 foi a PROEX e a extensão nesses últimos quatro anos. Após seu relato,  
12 o professor Paulo Liboni disse que foi na gestão da Profa. Mara Solange  
13 que definimos a extensão de acordo com o que ela nasceu para ser  
14 feita, que é o diálogo com o externo. E que os frutos foram plantados  
15 durante a gestão 2018/2022 que só tende a florescer e serem colhidos.  
16 O professor agradeceu a gigante competência da professora Mara  
17 Solange e aproveita para desejar sucesso à Profa. Zilda na condução  
18 da nova gestão. A profa. Mara Solange desejou sucesso a nova gestão  
19 e um bom trabalho a todos, e disse que nos vê pela UEL e se retirou  
20 da reunião. Continuando a professora Zilda apresentou a professora  
21 Ana Luisa, nova diretora de eventos que incorporou a equipe da  
22 PROEX nesta nova gestão. A professora Ana Luisa se apresentou  
23 dizendo que vem para somar e agradeceu a confiança depositada.  
24 Prosseguindo passou-se para o I. ORDEM DO DIA 1- Discussão e  
25 aprovação das Atas das reuniões da Câmara de Extensão, Cultura e  
26 Sociedade nº 182 realizada no dia 05/04/2022 e nº 183 realizada no dia  
27 19/04/2022. A professora Zilda colocou em regime de discussão a Ata  
28 de nº182 solicitando alterações, sugestões ou dúvidas. Não havendo  
29 manifestações, foi colocado em regime de votação, solicitando que os  
30 contrários se manifestassem, depois as abstenções. A referida Ata foi  
31 aprovada por unanimidade. Em seguida a profa. Zilda colocou em  
32 regime de discussão a Ata de nº183 solicitando alterações, sugestões  
33 ou dúvidas. Não havendo manifestações, foi colocado em regime de  
34 votação, solicitando que os contrários se manifestassem, depois as  
35 abstenções. A referida Ata foi aprovada com uma abstenção da profa.  
36 Marselle. Continuando passou-se para o item 2- Constituição de Comitê  
37 de Avaliação da Chamada Pública FA 10/2022 – Programa  
38 Universidades amig@s. O relator Prof. Paulo Liboni começou dizendo  
39 que esta chamada pública é continuação de outra chamada pública da  
40 FA nº09/22 que teve como objetivo selecionar e acolher pesquisadores  
41 ucranianos refugiados. A UEL selecionou cinco professores ucranianos  
42 que ficaram na universidade durante dois anos. Depois a FA abriu outra  
43 chamada (esta em questão nº010/22) para selecionar um docente da  
44 universidade para dar apoio e acolhimento a esses pesquisadores  
45 ucranianos para envolvê-los em ações de extensão. O objetivo da

1 chamada nº010 é selecionar um docente da UEL para organizar e  
2 coordenar junto com os pesquisadores ucranianos, ações de extensão  
3 vinculadas às áreas de atuação original de cada ucraniano. Este  
4 docente receberá uma bolsa da FA para esta tarefa. Este edital terá um  
5 outro esdobramento, que será a seleção de bolsistas técnicos (recém-  
6 formados) para assessorar os pesquisadores ucranianos nas tarefas  
7 cotidianas, tipo um cincerone e também colaborar com as atividades  
8 de extensão. Resumindo será um docente coordenador e cinco  
9 bolsistas técnicos (sendo um para cada professor pesquisador ucraniano).  
10 O professor Paulo Liboni informou que o edital interno de seleção está  
11 minutado e deve ser publicado na próxima segunda feira, mas precisa  
12 constar neste edital a composição deste comitê de avaliação que  
13 deverá ser constituído agora. O prof. Liboni ressaltou que quem quiser  
14 concorrer ao edital em questão, não poderá fazer parte deste comitê.  
15 Após os esclarecimentos feitos, foi solicitado que os membros desta  
16 câmara manifestem seu interesse em participar do referido comitê. A  
17 professora Andrea pediu a palavra para fazer uma reflexão sobre as  
18 diferenças existentes quanto a recepção de outras pessoas refugiadas  
19 vindas de outros países como África, Haiti que deveriam ter o mesmo  
20 respeito e condições que estes pesquisadores ucranianos estão tendo,  
21 ela é apoiadora deste edital e gostaria que este tipo de política se  
22 ampliasse. A professora Zilda disse que também já foi feita esta  
23 reflexão. Após debates e mais esclarecimentos, os membros Renata,  
24 Marcos e Ernesto se candidaram para compor o referido comitê. A  
25 profa. Zilda colocou em votação a indicação dos membros, solicitando  
26 que os contrários se manifestassem e as abstenções. A comissão ficou  
27 constituída pelos membros: Renata Katsuko Takayama Kobayashi,  
28 Marcos Rodrigues da Silva e Ernesto Fernando Ferreyra Ramirez foi  
29 aprovada por unanimidade. Antes de dar prosseguindo a pauta, a profa.  
30 Zilda disse que os próximos itens 3.1; 4.1; 5.1 e 6.1 foram aprovados  
31 ad referendum porque não houve reunião ordinária do dia 10.05 e do  
32 dia 31.05 em virtude da realização das reuniões conjuntas com a  
33 PROGRAD para aprovação da figura do coordenador de creditação. A  
34 profa. Zilda informou que todos os processos foram analisados pela  
35 equipe técnica da PROEX e que estavam aptos a ser aprovados ad  
36 referendum. A profa. Zilda perguntou se haveria a necessidade de  
37 relatar cada processo ou se poderia ser aprovado em bloco, uma vez  
38 que os mesmos já estavam em pauta. Os membros acolheram esta  
39 sugestão, então a professora Zilda colocou em regime de votação a  
40 aprovação em bloco dos itens 3.1; 4.1, 5.1 e 6.1, solicitando que os  
41 contrários se manifestassem e as abstenções. Todos os itens foram  
42 aprovados por unanimidade. 3 – RELATÓRIO ANUAL DE PROGRAMA  
43 DE EXTENSÃO APROVADO PELA UEL (RESOLUÇÃO CEPE n.  
44 180/2002) - Submissão de parecer de aprovação “ad referendum”  
45 emitido em 26/05/2022 pela Pró-Reitora de Extensão, Cultura e

1 Sociedade, para apreciação e “referendum” da Câmara de Extensão.  
2 Cultura e Sociedade. 3.1 – Programa de Extensão n. 0896 - Relatório  
3 Anual nº. 22, referente ao período de 01/04/2021 a 31/03/2022,  
4 coordenado pela Profa. Denise Ismênia Bossa Grassano Orteni,  
5 docente vinculado ao Depto. Letras Estrangeiras Modernas/CLCH,  
6 protocolado por meio do Sistema WEB em 01/04/2022, relativo ao  
7 Programa de Extensão intitulado: “NAP – NÚCLEO DE ASSESSORIA  
8 PEDAGÓGICA PARA O ENSINO DE LÍNGUA”, aprovado pela UEL,  
9 com início de vigência a partir de 01/04/2004. Docentes em atividades:  
10 -08-. Alunos cadastrados: Em atividade: -01- Atividade concluída: -41-.  
11 4– PROGRAMA DE ATENDIMENTO À SOCIEDADE – PROJETO DE  
12 PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS (RESOLUÇÃO CA no. 008/2012 e  
13 057/2021 / ART. 37, § 1º ESTATUTO DA UEL) - Submissão de parecer  
14 de aprovação “ad referendum” emitido em 26/05/2022 pela Pró-Reitora  
15 de Extensão, Cultura e Sociedade, para apreciação e “referendum” da  
16 Câmara de Extensão. Cultura e Sociedade. 4.1 – Processo nº  
17 2083/2021 (02509) – Prof. Dionisio Borsato, docente vinculado ao  
18 Depto. de Química/CCE, submete o projeto de prestação de  
19 serviço/PAS intitulado: “ANÁLISE DE COMBÚSTÍVEIS  
20 AUTOMOTIVOS E INDUSTRIAIS”, com duração de 60 (sessenta)  
21 meses, com início de atividades a partir da data de assinatura do  
22 Convênio, por meio de convênio entre a UEL e a FAUEL. 5 –  
23 RELATÓRIO FINAL FINANCEIRO E DE ATIVIDADES EXECUTADAS  
24 - PROGRAMA DE ATENDIMENTO À SOCIEDADE – (RESOLUÇÃO  
25 CA n. 008/2012) - Submissão de parecer de aprovação “ad referendum”  
26 emitido em 26/05/2022 pela Pró-Reitora de Extensão, Cultura e  
27 Sociedade, para apreciação e “referendum” da Câmara de Extensão.  
28 Cultura e Sociedade. 5.1 – Processo nº 7705/2021 (02075) – Prof.  
29 Avacir Casanova Andrello, docente vinculado ao Depto. de Física/CCE,  
30 na qualidade de coordenador, submete o Relatório Final Financeiro e  
31 de Atividades Executadas, referente ao PAS/projeto de prestação de  
32 serviço intitulado: “SERVIÇOS ESPECIALIZADOS EM FÍSICA  
33 NUCLEAR ATÔMICA E MOLECULAR APLICADA”, cadastrado na  
34 PROEX sob n. 02075, relativo ao período de 10/07/2016 a 09/07/2021,  
35 Resolução CA n. 008/2012, por meio de Convênio entre a UEL e o  
36 ITEDES. 6 - SOLICITAÇÕES DE INCLUSÃO DE DOCENTES  
37 (RESOLUÇÃO CEPE N. 070/2012 e INSTRUÇÃO DE SERVIÇO N.  
38 002/2021 aprovada pela Câmara de Extensão em 23/11/2021) -  
39 Submissão de parecer de aprovação “ad referendum” emitido em  
40 26/05/2022 pela Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade, para  
41 apreciação e “referendum” da Câmara de Extensão. Cultura e  
42 Sociedade. 6.1 – Processo nº. 4230/2021 (02217) – 7ª. inclusão, a partir  
43 de 31/05/2021, da Profa. TATIANE CARGNIN FACCIN, CCA/Depto. de  
44 Medicina Veterinária Preventiva, Colaborador(a), 02 h/s, no projeto de  
45 prestação de serviços/PAS intitulado: “PAS - QUALIDADE E

1 SEGURANÇA NA AVALIAÇÃO DA SAÚDE ANIMAL.”, aprovado por  
2 meio de convênio UEL/, coordenado pelo(a) Prof(a). Ana Paula  
3 Frederico Rodrigues Loureiro Bracarense (CCA/DMVP), com vigência  
4 de 26/10/2018 a 25/10/2023. Docentes em atividades: -07-. Alunos  
5 cadastrados: Em atividade: -06- Atividade concluída: -1-. Prosseguindo  
6 passou-se para o item 7- Continuação da Aprovação da Resolução que  
7 estabelece normas e procedimentos específicos para Projetos e  
8 Programas de Extensão. A profa. Zilda resgatou a necessidade de  
9 reformulação da Resolução e passou a palavra para o Prof. Liboni  
10 coordenar a continuidade de aprovação da minuta de resolução de  
11 Projetos. O prof. Paulo liboni fez a apresentação do slide, lembrando  
12 que o anexo está consolidado, e que deste ponto para trás tudo foi  
13 aprovado e que dará continuidade à aprovação à partir do §8º do Art.  
14 19º. O professora fez a leitura do inciso e apresentou a sugestão da  
15 equipe técnica da PROEX. A profa. Zilda colocou em regime de  
16 discussão e não havendo pedidos de esclarecimentos, colocou em  
17 regime de votação a redação com a sugestão da PROEX que é a  
18 complementação do inciso com a frase “salvo quando o coordenador  
19 apresentar justificativa e esta for aprovada pela instância de avaliação”.  
20 A profa. Zilda solicitou que os contrários se manifestassem, as  
21 abstenções, o item foi aprovado por unanimidade. Continuando o  
22 professor Paulo Liboni fez a leitura do art. 21º e do seu §1º e ressaltou  
23 as diversas sugestões recebidas do CTU, CCB, CCH, CCS, CEFE e  
24 CCE. O professor relatou que for força de legislação, todo projeto de  
25 pesquisa com seres humanos é obrigatório passar pelo comitê de ética,  
26 e que se no projeto de extensão o coordnador tiver previsão de  
27 publicação de resultados quer em livros, artigos, esse projeto ganhará  
28 a dimensão de pesquisa e será necessário passar pelo comitê de ética.  
29 O professor disse que a sugestão da PROEX seria trocar a palavra  
30 recorte por “previsão” e acrescentar como parágrafo a sugestão feita  
31 pelo CCB. A profa. Zilda colocou em regime de discussão e o professor  
32 Ernesto retira a sugestão do CTU que questionava a sobrecarga no  
33 comitê de ética, uma vez que somente serão encaminhados prjetos de  
34 extensão para este comitê aqueles que teriam previsão de publicação  
35 de resultados. A profa. Andrea disse que tem uma dúvida se o projeto  
36 de extensão ganhar dimensão de pesquisa, não deveria ser um projeto  
37 integrado? Isso não causará mais confusão no futuro. O professor  
38 Liboni respondeu e esclareceu dizendo que o que vale é a normativa  
39 da “ênfase” do projetos e que concorda com a profa. Andrea, mas que  
40 o que deverira ser revisto é a reformular o conceito de integrado. Não  
41 havendo mais pedidos de esclarecimentos, a profa. Zilda colocou em  
42 regime de votação a sugestão da PROEX que seria trocar a palavra  
43 “recorte’ por “previsão” e acrescentar como parágrafo a sugestão feita  
44 pelo CCB. Foi solicitado que os contrários se manifestassem, as  
45 abstenções. E por unanimidade o Art. 21º foi aprovado. Prosseguindo

1 o professor Paulo Liboni fez a leitura do Art. 22º e disse que a PROEX  
2 sugeriu trocar a expressão “órgãos suplementares” por “unidades da  
3 UEL” e também acatar a sugestão do CEFE que diz que cabe ao  
4 coordenador do projeto informar onde será realizado o projeto no  
5 sistema eletrônico, e caberá a esta unidade autorizar ou não a  
6 realização do referido projeto em sua unidade. A profa. Cássia disse  
7 que é primordial que a unidade se manifeste sobre a realização do  
8 projeto em seu local, uma vez que caberá a ela dar suportes e que com  
9 a Bebê Clínica já aconteceu de não poder dar as condições necessárias  
10 para a realização do projeto que nem foi solicitado sua autorização. A  
11 profa. Zilda concorda com a profa. Cássia e disse ainda que existem  
12 outras situações semelhantes e que esta reformulação é para tentar  
13 sanar estas complicações. Não havendo mais pedidos de  
14 esclarecimentos, a profa. Zilda colocou em regime de votação a  
15 sugestão da PROEX que seria trocar a expressão “órgão  
16 suplementares” por “unidades da UEL” e também acatar a sugestão do  
17 CEFE que diz que cabe ao coordenador do projeto informar onde será  
18 realizado o projeto no sistema eletrônico, e caberá a esta unidade  
19 autorizar ou não a realização do referido projeto em sua unidade Foi  
20 solicitado que os contrários se manifestassem, as abstenções. E por  
21 unanimidade o Art. 20º foi aprovado. Prosseguindo o professor Paulo  
22 Liboni fez a leitura do Art. 24 e disse que o apontamento feito pelo  
23 CLCH foi bastante pertinente e que a PROEX acatou a sugestão de  
24 adequação de redação. Disse ainda que o apontamento feito pelo CCS  
25 questionando sobre projetos só com alunos de pós-graduação, o  
26 professor Liboni ressaltou que por conta da creditação, a PROEX  
27 acredita que todo projeto de extensão deverá obrigatoriamente ter  
28 alunos de graduação, podendo ter alunos de pós-graduação também,  
29 mas não somente aluno de pós-graduação, portanto a PROEX não  
30 acatou a sugestão do CCS. Não havendo mais pedidos de  
31 esclarecimentos, a profa. Zilda colocou em regime de votação a  
32 sugestão da PROEX que consta na 3º coluna da apresentação, Art. 24º  
33 e §1º. Foi solicitado que os contrários se manifestassem, as  
34 abstenções. E por unanimidade o Art. 23º e a inclusão do §1º foram  
35 aprovados. Continuando passou-se para o §3º, onde o professor Libni  
36 fez os esclarecimentos sobre as dúvidas vindas do CEFE. O professor  
37 Ernesto ressaltou a necessidade de mudar a utilização de “SAUEL”  
38 quando se referir a abertura de processos, por que a partir de agora a  
39 abertura é feito pelo eprotocolo. A profa. Zilda informou que antes de  
40 finalizar a referida resolução, terá uma correção geral para este fim. O  
41 professor Liboni reforçou dizendo que antes de enviar esta resolução  
42 para aprovação no CEPE, ela terá revisão final, revisão ortográfica,  
43 análise da PJU par depois ser enviada para aprovação. Em seguida o  
44 professor Liboni fez os esclarecimentos sobre o §7º oriundas do CCB  
45 e CCS, informando que o formulário de acompanhamento servirá para

1 levantamento de dados estatísticos para o mapeamento da extensão,  
2 informou ainda que este item não precisa ser votado só esclarecido. A  
3 profa. Zilda reforçou dizendo que os dados são de interesse público e  
4 as informações necessárias para o preenchimento de futuros editais  
5 institucionais. A profa. Renata disse que ficou esclarecida e concorda  
6 com o preenchimento do formulário e agradece os esclarecimentos. O  
7 professor Saulo também concorda com o preenchimento do formulário  
8 para os levantamentos estatísticos e gostaria que fosse simples e  
9 corriqueiro, para poder mostrar o que está acontecendo na extensão e  
10 também para compor o currículo extensionista dos docentes. O servidor  
11 Paulo Basoli solicitou acrescentar depois de “fevereiro do ano  
12 seguinte”, “por meio do sistema eletrônico”. A profa. Zilda informou que  
13 fez o acréscimo sugerido pelo servidor e também informou que não há  
14 necessidade de votação, pois será só um ajuste de redação.  
15 Prosseguindo o Prof. Paulo Liboni informou que a equipe técnica da  
16 PROEX sugeriu acrescentar um parágrafo novo, sendo o §9º que teria  
17 a seguinte redação: “O formulário de acompanhamento dos projetos  
18 atende aos mesmos objetivos e trâmites estabelecidos para os  
19 Programas e Extensão, conf. Art.6º, §3º desta Resolução”, a PROEX  
20 sugeriu ainda alterar a ordem dos incisos do 8º para o 9º. A profa. Zilda  
21 informou que não podemos continuar com a votação, pois não  
22 possuímos mais quórum, mas ela vai tentar ver com os membros se só  
23 perdaram a conexão e irão retornar à reunião. A profa. Ana Claudia  
24 sugeriu passar para os itens que serão só de esclarecimentos de  
25 dúvidas e depois voltar para os itens de votação, caso consiga  
26 reconstituir o quórum. Então o professor Paulo Liboni prosseguiu  
27 esclarecendo o §9º com as dúvidas do CCS, dizendo que o formulário  
28 não é uma espécie de controle e sim para subsidiar a PROEX com  
29 informações para executar ações com mais eficiência e transparência  
30 para a sociedade. Prosseguindo fez a leitura do Art. 26 esclarecendo  
31 as dúvidas do CCS ressaltando que a interrupção dos projetos cessa a  
32 contagem do prazo concedido para execução. Continuando passou  
33 para a leitura do Art. 27º informando que será somente adequação de  
34 redação provocado pelo CLCH sem necessidade de votação, pois só  
35 haverá a troca da expressão “servidores técnico” por “agentes  
36 universitários” e inclusão da palavra “coordenador”. Neste momento a  
37 professora Zilda informa que foi restabelecido o quórum e podemos  
38 prosseguir com as votações. A profa. Zilda colocou em regime de  
39 votação a sugestão da PROEX de acrescentar um parágrafo novo,  
40 sendo o §9º que teria a seguinte redação: “O formulário de  
41 acompanhamento dos projetos atende aos mesmos objetivos e trâmites  
42 estabelecidos para os Programas e Extensão, conf. Art.6º, §3º desta  
43 Resolução”, a PROEX sugeriu ainda alterar a ordem dos incisos do 8º  
44 para o 9º. Foi solicitado que os contrários se manifestassem, as  
45 abstenções, aprovado por unanimidade. Prosseguindo o professor

1 Liboni fez a leitura do §3º do Art. 27º e após a equipe técnica da PROEX  
2 rever este assunto, sugeriu pela exclusão deste inciso, pois a partir de  
3 agora será encaminhado pelo sistema e não através de formulários e  
4 conseqüentemente a alteração numérica da ordem dos incisos, onde o  
5 §4º passe a ser §3º e o §5º passe a ser §4º. A profa. Zilda colocou em  
6 regime de votação a sugestão da PROEX de exclusão do §3º. Foi  
7 solicitado que os contrários se manifestassem, as abstenções,  
8 aprovado por unanimidade. Prosseguindo o professor Paulo Liboni fez  
9 a leitura do §5º do Art.27 e fez a leitura da sugestão do CCB. A profa.  
10 Renata disse que a sugestão do CCB tem o objetivo de diminuir a  
11 burocracia e acelerar a tramitação, mas que talvez sugerisse que  
12 poderia passar na comissão de centro ou conselho de centro somente  
13 para ciência. O servidor Paulo Basoli disse que como a tramitação será  
14 feita pelo sistema eletrônico, passar para a ciência das duas instâncias  
15 agora propostas pela Profa. Renata vai ter a mesma demora e que a  
16 sugestão feita pela PROEX atenderá a proposta do CCB. A profa.  
17 Renata concordou com os esclarecimentos e retirou a proposta de  
18 ciência pelas instâncias. O professor Paulo Liboni ressaltou que o que  
19 será votado será a sugestão da PROEX baseada na proposta do CCB que  
20 será: sugestão inciso "I", tipos 1 e 2: "tramitar somente na Comissão de  
21 Extensão do Departamento e Conselho de Departamento e também a  
22 correção da palavra "poderá" por "poderão". Após discussões e  
23 esclarecimentos a profa. Zilda colocou em regime de votação  
24 solicitando que os contrários se manifestassem, as abstenções e por  
25 unanimidade o §5º do Art. 27 foi aprovado. Continuando o professor  
26 Paulo Liboni esclareceu que no Art. 28, a PROEX acatou a sugestão  
27 do CCB de eliminar documentos impressos, uma vez que agora tudo  
28 será feito via sistema eletrônico. Prosseguindo o professor Paulo Liboni  
29 passou para o §2º do Art 28 informando que quase todos os centros de  
30 estudos se manifestaram contrários a tabela de pontuação, dizendo  
31 que reduz o trabalho da extensão em números e não demonstra suas  
32 ações. Então baseado nestas sugestões, a PROEX propõe a retirada  
33 do §3º onde não teríamos a pontuação mínima e sim a apresentação  
34 do relatório final, apreciado pelas instâncias cabíveis e  
35 conseqüentemente retirar qualquer menção à pontuação no estante do  
36 texto desta minuta de resolução. O servidor Paulo Basoli disse que  
37 deverá retirar também o §3º e conseqüentemente o §1º passará a ser  
38 parágrafo único. O professor Saulo disse que diverge em partes,  
39 porque toda questão de pontuação, nem sempre é bem compreendida,  
40 e por ter um pensamento meio linear, pensaria se excluiria ou deixaria  
41 de maneira facultativa, porque depois que os docentes verificassem que  
42 é mais simples a prestação de contas pelo quantitativo, todos achariam  
43 mais fácil. O professor Saulo acredita que as duas maneiras poderiam  
44 existir e sugeriu trabalhar de forma conjunta, podendo fazer de forma  
45 quantitativa e qualitativa, se conectando, pois o quantitativo é o daria



1 mais respaldo para a PROEX para levantamentos futuros. A professora  
2 Zilda disse que houve uma preocupação da PROEX quanto aos pontos  
3 apontados pelo CEFE e disse que além disso já foi aprovado a  
4 apresentação anual do formulário de acompanhamento, por isso a  
5 PROEX sugeriu a retirada da tabela em questão. Disse ainda que como  
6 teve vários questionamentos sobre os valores da referida tabela, caso  
7 haja aprovação desta câmara pela manutenção da tabela, deverá ter a  
8 recomposição de um grupo, para no prazo de 90 dias para a correção  
9 da referida tabela. O professor Saulo disse que as duas coisas podem  
10 ir se conectando, mas a riqueza da extensão não está no quantitativo. O  
11 professor Ernesto disse que o seu centro está muito preocupado com  
12 esta tabela, pois a extensão não pode virar uma pesquisa e a tabela  
13 como está não se enquadra para a extensão. Ele é a favor da exclusão  
14 da tabela e à favor da apresentação de um relatório final. O professor  
15 Marcos disse que vem da pesquisa e tudo é novidade para ele e não  
16 está entendendo e questiona se uma atividade de extensão será  
17 materializada em alguma coisa e isso será mensurável e terá um  
18 produto final. O professor Ernesto respondeu e deu alguns exemplos  
19 do seu projeto de extensão. O professor Marcos ficou satisfeito com a  
20 resposta do professor Ernesto e compreendeu melhor a situação. O  
21 professor Paulo Liboni ressaltou que a tabela é mais prática, com  
22 certeza, mas o relatório final é uma memória viva de um projeto e  
23 comporta mais ingredientes do que a tabela. A professora Zilda  
24 perguntou se havia mais algum pedido de esclarecimentos. O professor  
25 Saulo disse que mantém sua proposta de utilizar a tabela e/ou o  
26 relatório final. O servidor Paulo Basoli disse que o relatório final trás  
27 para a extensão aquilo que espera da política da extensão e que se for  
28 só a apresentação da tabela isso não será representativo para a  
29 extensão. O professor Saulo disse que trouxe esta discussão tentando  
30 trazer mais objetividade possível, mas compreende o que foi discutivo  
31 aqui e acredita que a discussão é para evoluir para coisas mais  
32 objetivas e mensurar melhor a extensão e para isso a tabela teria que  
33 ser melhoradas, mas não quer causar constrangimentos entre os  
34 membros e por isso retira sua proposta. A profa. Zilda disse que de  
35 forma alguma o professor Saulo causa constrangimentos, pois aqui é o  
36 local correto para as discussões e contribuições. O professor Saulo  
37 agradeceu a professora Zilda, mas mesmo assim retira a proposta,  
38 acreditando que todos os demais membros desta Câmara tem a  
39 mesma percepção diferente dele. A profa. Zilda colocou em regime de  
40 votação a sugestão da PROEX de exclusão da tabela PROINEX. Foi  
41 solicitado que os contrários se manifestassem, as abstenções,  
42 aprovado por unanimidade. A profa. Zilda disse que tem uma proposta  
43 complementar, por que em vários momentos houve a manifestação e  
44 a necessidade de recomposição da tabela PROINEX com dados  
45 palpáveis da extensão e agora ela se compromete a voltar a discutir

1 esta tabela para atualização da extensão. Prosseguindo o professor  
2 Paulo Liboni informou que o item IV do §1º do Art.30 será excluído, em  
3 virtude da aprovação da exclusão da tabela PROINEX e sobre a  
4 sugestão oriunda do CLCH sobre a contribuição para a creditação, o  
5 professor Paulo Liboni informou que fez uma adequação na redação,  
6 incluindo a política de extensão da UEL para contemplar esta sugestão.  
7 O professor Paulo Liboni informou que não há necessidade de votação,  
8 por se tratar apenas de adequação de redação. Continuando o  
9 professor fez a leitura do Art.31 com as dúvidas e sugestões do CTU e  
10 CCS e a sugestão da PROEX na 3ª coluna que contempla as sugestões  
11 enviadas. A professora Zilda perguntou se alguém teria dúvidas e o  
12 professor Ernesto disse que é favorável a sugestão da PROEX e só  
13 perguntou sobre as doações de equipamentos feitas para os projetos.  
14 A professora Zilda respondeu que para as doações de equipamentos,  
15 continua como está, com termo de doação e caastro patrimonial e com  
16 relação a doação de dinheiro, isto está sendo discutido e talvez teremos  
17 um fundo patrimonial. Não havendo mais questionamentos a  
18 professora Zilda colocou em regime de votação a sugestão da PROEX  
19 “Para viabilização financeira de seus Projetos/Programas os docentes  
20 poderão: concorrer a editais ou chamadas de fundo público ou privado;  
21 estabelecer parcerias público/privadas; patrocínio ou doações”.  
22 Solicitou que os contrários se manifestassem, as abstenções e o artigo  
23 31 foi aprovado por unanimidade. Prosseguindo passou-se para o Art.  
24 35, o professor Paulo Liboni esclareceu dizendo que é de praxe revogar  
25 as resoluções em contrários, mas que neste caso temos uma  
26 excepcionalidade pois a Resolução 070 contempla as dimensões de  
27 ensino, pesquisa e extensão e não pode ser revogada por completa  
28 pois os projetos de pesquisa em ensino ainda serão regidos por ela.  
29 Informou que a PROPPG já fez nova resolução para tratar somente  
30 projetos e pesquisa e a PROEX está fazendo isto agora neste momento  
31 e a PROGRAD ainda continuará utilizando a Resolução 070. Informou  
32 que não há necessidade de votação, porque é apenas ajuste de redação  
33 e esclarecimento de dúvidas. O servidor Paulo Basoli disse que será  
34 necessário incluir um novo artigo nesta minuta de resolução nas  
35 disposições finais para deixar expresso que os projetos e programas de  
36 extensão que envolvam inovação e extensão tecnológica e social serão  
37 tratados em resolução específica, em atendimento à Lei Estadual  
38 20541. A professora Zilda agradeceu a ótima lembrança e informou que  
39 a PROEX faz parte de grupo sobre ações estruturantes de inovação e  
40 precisamos deixar claro que haverá uma resolução específica para  
41 tratar este assunto. O professor Marcos disse que está preocupado  
42 com a utilização da palavra “incompatíveis”, por ser uma palavra muito  
43 aberta e pode gerar confusão semântica no futuro. O servidor Paulo  
44 Basoli respondeu dizendo que esta redação foi a mesma já utilizada  
45 pela PROPPG em sua resolução e que foi feita pela nossa PJU. Não

1 havendo mais nenhum questionamento, a professora Zilda informou  
2 que a equipe técnica da PROEX fará a leitura final na íntegra desta  
3 minuta de resolução para correções para os encaminhamentos finais.  
4 Agradeceu imensamente a todos os membros desta câmara pela  
5 finalização da aprovação desta Resolução que seá muito importante  
6 para a extensão, principalmente com a implantação da creditação e que  
7 a PROEX prosseguirá com novas tarefas e debates sempre em prol de  
8 uma extensão melhor. Prosseguindo a professora Zilda passou para o  
9 item II – INFORMES: 1) RELATÓRIO DE INCLUSÕES DE DOCENTES  
10 REALIZADAS NO PERÍODO DE 26/10/2021 a 23/05/2022, DURANTE  
11 O PERÍODO DE PANDEMIA (RESOLUÇÃO CEPE N. 070/2012 e  
12 INSTRUÇÃO DE SERVIÇO PROEX – 002/2020). A professora Zilda  
13 informou ainda que após dois anos de pandemia aconteceu no dia  
14 24/05/22 o Calçadão da Extensão e da Cultura e foi um sucesso com a  
15 participação de mais de quarenta projetos, muitas atividades culturais  
16 aproveitou para agradecer a Câmara de Extnsão pela parceria. O  
17 professor Paulo Liboni informou que hoje vai ser publicado o Edital de  
18 homologação das inscrições do Empoderamento de Mulheres. A Profa.  
19 Zilda informou que deverá ser agendada reunião conjunta com a  
20 câmara de graduação para finalização da aprovação da minuta de  
21 resolução que trata da figura do coordenador de EAX. O servidor Paulo  
22 Basoli informou que amanhã a PROEX publicará o edital de resultado  
23 final das bolsas PIBEX com 34 bolsas e 680 horas e que será  
24 encaminhado por e-mail aos docentes contemplados um plano de  
25 trabalho (anexo 5) que foi trocado pela FA e deverá ser preenchido o  
26 campo síntese e assinado novamente e entregue na PROEX até o da  
27 30/06/22. O professor Paulo Liboni ressaltou que a demora da PROEX  
28 em publicar o edital de resultado dessas bolsas foi por causa da  
29 dependência das cotas da FA e tão logo a FA soltou as cotas a PROEX  
30 publicou seu edital. A professora Zilda perguntou se mais algum  
31 membro teria algum informe e como não houve, ela agradeceu a  
32 colaboração de todos na sua 1ª reunião como Pró-Reitora. ada mais  
33 havendo a tratar, a reunião foi encerrada e eu, Aparecida Guerin de  
34 Almeida, Técnica em Assuntos Universitário, secretariei e lavrei a  
35 presente ata que, após ser lida e aprovada, será assinada pelos  
36 membros desta Câmara presentes à reunião.

37 Zilda Aparecida Freitas de Andrade \_\_\_\_\_  
38 Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade

39  
40 Paulo Antonio Liboni Filho \_\_\_\_\_  
41 Diretor de Programas, Projetos e Iniciação Extensionista

42  
43

- 1 Ana Luísa Boavista Lustosa Cavalcante \_\_\_\_\_  
2 Diretora de Cursos e Eventos  
3
- 4 Ana Claudia Saladini \_\_\_\_\_  
5 Coordenadora da Comissão de Extensão do CEFE  
6
- 7 Andrea Pires Rocha \_\_\_\_\_  
8 Coordenadora de Áreas Temáticas – Direitos Humanos e Justiça  
9
- 10 Benjamin Luiz Franklin \_\_\_\_\_  
11 Coordenador da Comissão de Extensão do CECA  
12
- 13 Cássia Cilene Dezan Garbelini \_\_\_\_\_  
14 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares – Bebê  
15 Clínica  
16
- 17 Edvaldo Viana \_\_\_\_\_  
18 Representante do Conselho Municipal de Saúde  
19
- 20 Edyr Pedro da Silva \_\_\_\_\_  
21 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares – Rádio  
22
- 23 Eliana Aparecida Silicz Bueno \_\_\_\_\_  
24 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares CMT  
25
- 26 Ernesto Fernando Ferreyra Ramirez \_\_\_\_\_  
27 Coordenador da Comissão de Extensão do CTU  
28
- 29 Fábio Lanza \_\_\_\_\_  
30 Coordenadora de Áreas Temáticas – Cultura  
31
- 32 João Marcos Machuca de Lima \_\_\_\_\_  
33 Representante do Conselho Municipal da Educação  
34
- 35 Marcos Rodrigues da Silva \_\_\_\_\_  
36 Coordenador da Comissão de Extensão do CCH  
37
- 38 Maria Bernadete de Moraes França \_\_\_\_\_  
39 Coordenadora de Áreas Temáticas – Tecnologia e Produção  
40
- 41 Maria Helena Ribeiro Bueno \_\_\_\_\_  
42 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares – C.C  
43
- 44 Mariana Ragassi Urbano \_\_\_\_\_  
45 Coordenadora da Comissão de Extensão do CCE  
46

- 1 Marselle Nobre de Carvalho \_\_\_\_\_
- 2 Coordenadora de Áreas Temáticas – Saúde
- 3
- 4 Patrícia de Oliveira Rosa da Silva \_\_\_\_\_
- 5 Coordenadora de Áreas Temáticas – Meio Ambiente
- 6
- 7 Renata Katsuko Takayama Kobayashi \_\_\_\_\_
- 8 Coordenadora da Comissão de Extensão do CCB
- 9
- 10 Roberta Puccetti \_\_\_\_\_
- 11 Coordenadora de Áreas Temáticas – Educação
- 12
- 13 Saulo Fabiano Amâncio Vieira \_\_\_\_\_
- 14 Coordenador da Comissão de Extensão do CESA